# Élève délégué représentant le Minnesota au comité (ACLU)

Le contrôle des armes à feu en Amérique est actuellement l’un des sujets les plus controversés aux États‑Unis. Les États sont généralement définis comme étant rouges ou bleus, mais il existe aussi des États mauves. Ils analysent chacun des points de vue avant de prendre position sur un sujet quelconque. Les intérêts du Minnesota sont partagés entre le renforcement des lois sur le contrôle des armes à feu et celui de la protection. La Chambre est généralement pour des lois plus sévères en ce qui concerne les armes à feu, mais les lois proposées antérieurement n’auraient un impact que sur les propriétaires légitimes d’armes à feu, et non sur les criminels.

Toutefois, les lois proposées visent davantage à empêcher les futurs criminels d’avoir accès à des armes à feu. Avec des failles dans les lois, comme les vendeurs privés qui n’exigent pas de vérification des antécédents, l’accès aux armes à feu est rendu beaucoup plus facile. Les plus récents représentants du gouvernement du Minnesota se sont penchés sur cette question. Pour ce qui est du lien avec le deuxième amendement, les gens auront toujours accès aux armes à feu et le droit de les garder et de les porter. Cela empêchera simplement les gens qui ne répondent pas aux critères d’acheter des armes à feu.

Pour empêcher l’exploitation de ces failles et l’accès aux armes à feu aux personnes qui ne répondent pas aux critères, l’État du Minnesota préconise de toujours exiger une vérification approfondie des antécédents. En même temps, ils font pression pour l’adoption de nouvelles lois qui servent de signaux d’alarme. Cela permettra aux policiers de confisquer les armes à feu aux personnes qui sont signalées comme dangereuses. Il est important d’aller de l’avant, car le retrait de l’arme d’une situation dangereuse réduira le nombre de victimes. Cela protège aussi indirectement les droits des propriétaires d’armes à feu en ne les discriminant pas : les lois sur les signaux d’alarme ne s’appliquent que si vous n’êtes plus en mesure de posséder d’armes à feu.

Ces nouvelles propositions pourraient être considérées comme une violation du deuxième amendement. Cependant, l’amendement stipule seulement que les gens devraient avoir le droit de posséder et de porter des armes, et non de les acheter. Prévenir les achats ou les ralentir par une vérification des antécédents ne pénalise les personnes que dans les cas de violence continue. Mais la violence continue n’est possible que si les personnes ont obtenu une arme en premier lieu, d’où la nécessité d’une vérification approfondie des antécédents avec les nouvelles propositions. Quant aux lois sur les signaux d’alarme, elles risquent de donner lieu à des abus. Les policiers pourraient accidentellement permettre aux préjugés de les aveugler et retirer les armes à feu de personnes innocentes qui respectent la loi. C’est pourquoi ces lois seront définies et auront une définition stricte.

Grâce à ces méthodes, le contrôle des armes à feu pourrait empêcher des dommages avant qu’ils ne se produisent. Bien que les projets de loi proposés soient susceptibles d’enfreindre le deuxième amendement, les définitions strictes qui les soutiendront ne permettront pas de tels abus. En exigeant des vérifications d’antécédents plus rigoureuses, le processus auparavant nébuleux d’acquisition d’une arme à feu sera clarifié. Si chaque État envisageait de resserrer les exigences et les conditions pour la possession et le port d’une arme à feu, les pertes en vies humaines diminueraient assurément. L’État du Minnesota croit en un contrôle plus serré des armes à feu et, avec à un examen détaillé et méticuleux, croit être capable d’y parvenir.
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# Autoévaluation et réflexion de l’élève

Je pense que je suis à un niveau accompli parce que j’ai non seulement fait des recherches sur mon État, mais j’ai également cité le deuxième amendement et la relation entre les lois fédérales et les lois d’État (p. ex. Printz c. les États-Unis). J’ai exposé en détail la question qui se pose au Minnesota sur la possibilité d’adopter moins ou plus de règlements sur les armes à feu et j’ai écrit, de façon détaillée et précise, au sujet des lois en vigueur dans mon État et des nouvelles lois qui modifieraient les lois existantes. J’ai également écrit au sujet de l’appui et des réactions défavorables à l’égard de ces lois, de mon opinion et de ce que je ferais pour régler ces problèmes.